Świerklany, dnia 03.04.2026 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **POLSKA GRUPA GÓRNICZA S.A.** z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30. 40-039 Katowice, tel.: +48 32 716 05 88, fax: +48 32 716 05 30, adres strony internetowej: https://www.pgg.pl/, adres poczty elektronicznej: centrala@pgg.pl; row@pgg.pl; a.plonka@pgg.pl

Wykonawca wnoszący odwołanie:

„BECKER – WARKOP" Sp. z o. o. z siedzibą w Świerklanach 44-266 przy ulicy Przemysłowej 11, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, której dokumentacja rejestrowa przechowywana jest przez Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy KRS 0000122201, NIP: 6420000582, REGON: 270501974, BDO: 000001190.

Tel.: +48 32 432 99 41, fax: +48 32 432 99 01.
Adres strony internetowej: https://www.becker-mining.com.pl/.
Adres poczty elektronicznej: marketing@becker-mining.com.pl.
Adres do doręczeń elektronicznych (adres e-Doręczeń): **AE:PL-47525-98460-FTGSW-24**

Postępowanie: postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dn. 11 września 2019r. „Prawo zamówień publicznych" pt. „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania".

Wskazanie numeru ogłoszenia w przypadku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Dz.U. OJ S 58/2026 24/03/2026 203093-2026

Numer postępowania nadany przez Zamawiającego: 702500828.

ODWOŁANIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019r. (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą PZP) nt. *„Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania" w zakresie zadania nr 2.*

I. WNIOSEK (PETITUM)

Działając na podstawie art. 513 w zw. z art. 516 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu zapisu **Specyfikacji Warunków Zamówienia, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, obejmującego wprowadzenie parametru technicznego określonego w Załączniku 1.2 w zakresie zadania nr 2 do SWZ pkt 13, tj.:**

„wysokość liczona od dolnej półki szyny jezdnej jednostek napędowych celem wykonywania zbrojeń sekcji obudowy zmechanizowanej przy niestosowaniu kabiny zewnętrznej – max. 900 mm".

Odwołujący kwestionuje powyższy zapis jako sprzeczny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasadami uczciwej konkurencji.

Wnoszę o:

1. Nakazanie Zamawiającemu wykreślenie zapisu określonego w Załączniku 1.2 w zakresie zadania nr 2 do SWZ pkt 13 lub alternatywnie nadanie mu brzmienia o treści: *„wysokość liczona od dolnej półki szyny jezdnej jednostek napędowych celem wykonywania zbrojeń sekcji obudowy zmechanizowanej przy niestosowaniu kabiny zewnętrznej – max. 1130 mm".*
2. Zasądzenie kosztów postępowania na rzecz odwołującego, zgodnie z art. 575 Pzp.

II. ZARZUTY

Zamawiającemu zarzuca się naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności,

2. art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb Zamawiającego oraz niewspółmierny do celu zamówienia,

3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

III. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o:

1. **nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez:**

   - usunięcie parametru maksymalnej wysokości 900 mm,

ewentualnie

   - jego modyfikację poprzez nadanie mu brzmienia o treści: „wysokość liczona od dolnej półki szyny jezdnej jednostek napędowych celem wykonywania zbrojeń sekcji obudowy zmechanizowanej przy niestosowaniu kabiny zewnętrznej – max. 1130 mm".

2. zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego.

IV. INTERES PRAWNY

Odwołujący jest podmiotem działającym na rynku dostaw objętych przedmiotem zamówienia, posiadającym doświadczenie, potencjał techniczny oraz zdolność do realizacji zamówienia.

Odwołujący jest realnie zainteresowany udziałem w postępowaniu i złożeniem konkurencyjnej oferty. Wprowadzenie zakwestionowanego parametru technicznego skutkuje jednak faktycznym uniemożliwieniem Odwołującemu udziału w postępowaniu, pomimo zdolności do realizacji zamówienia przy zastosowaniu rozwiązań funkcjonalnie równoważnych.

Tym samym Odwołujący ponosi realną szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia, co wypełnia przesłankę interesu prawnego w rozumieniu ustawy Pzp.

Dochowanie terminu do wniesienia odwołania

Zamawiający ogłoszenie wraz z SWZ zawierającym kwestionowany zapis w dniu 24.03.2026 roku opublikował poprzez udostępnienie na Profilu Nabywcy Zamawiającego (https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi) zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP – skutkuje 10-dniowym terminem na wniesienie odwołania, liczonym od dnia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 111 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP, dnia publikacji (24.03.2026r.) nie wlicza się do biegu terminu, w związku z czym pierwszym dniem biegu terminu jest 25.03.2026r.

W konsekwencji:

- Data publikacji: 24.03.2026r.
- Początek biegu terminu: 25.03.2026r.
- Upływ 10-dniowego terminu: 03.04.2026r.

Odwołanie wniesione do dnia 03.04.2026r. włącznie należy uznać za złożone w terminie, a zatem skuteczne w rozumieniu art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP.

V. UZASADNIENIE (wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania)

1. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji

Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu został ukształtowany w sposób, który jedynie formalnie spełnia wymogi ustawowe, natomiast w ujęciu materialnym prowadzi do istotnego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców. Z kolei art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wprost zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W niniejszej sprawie naruszenie tych zasad ma charakter strukturalny, albowiem wynika z przyjęcia parametru technicznego o charakterze granicznym, który eliminuje wykonawców funkcjonujących na rynku, w tym Odwołującego.

Jak wskazał TSUE w wyroku z 10.05.2012 r., C-368/10, Komisja Europejska v.s Królestwo Niderlandów, EU:C:2012:284, **„specyfikacje techniczne powinny umożliwiać oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie mogą powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień na konkurencję (…)”.**

Podstawowymi zasadami przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych są: uczciwa konkurencja, równe traktowanie wykonawców, proporcjonalność oraz efektywność (art. 16 - 17 Pzp). Powyższe reguły, stanowiące kanon systemu zamówień publicznych, mają w pełni zastosowanie do ustalania opisu przedmiotu zamówienia. Dbałość o zgodność prowadzonego postępowania z naczelnymi zasadami udzielania zamówień publicznych jest więc obowiązkiem zamawiającego.

2. Rynek właściwy i wiedza Zamawiającego

Rynek objęty zamówieniem ma charakter wąski i wyspecjalizowany, a liczba podmiotów zdolnych do realizacji dostaw jest ograniczona. Funkcjonują na nim w szczególności: Ferrit s.r.o., „Becker-Warkop” Sp. z o.o., SMT Scharf Sp. z o.o., Grenevia S.A. Famur oraz VACAT Sp. z o.o.

Jednocześnie należy podkreślić, że zasadnicza część rozwiązań transportowych oferowanych przez wskazanych producentów dla sektora górnictwa oparta jest na technologii spalinowej. Ciągniki wykonane w technologii akumulatorowej na rynku europejskim pomimo tego, że zyskują na popularności i stopniowo wdrażane są w miejsce ciągników spalinowych to jednak liczba producentów tych urządzeń jest jeszcze bardziej zawężona.

Według wiedzy Odwołującego, poza ciągnikami produkcji „Becker-Warkop” Sp. z o.o., w praktyce rynkowej wdrożone zostały pojedyncze jednostki innych producentów, tj. ciągnik GAD-1 produkcji VACAT Sp. z o.o. oraz ciągnik DLZA60F produkcji Ferrit s.r.o., o czym mowa poniżej. Powyższe potwierdza, że segment rozwiązań akumulatorowych pozostaje wciąż ograniczony pod względem liczby dostawców.

Zamawiający, jako podmiot profesjonalny działający w realiach wyspecjalizowanego rynku dostaw sprzętu, dysponuje pełną wiedzą zarówno w zakresie struktury tego rynku, jak i dostępnych rozwiązań technicznych oraz ich kluczowych parametrów eksploatacyjnych. Tego rodzaju wiedza obejmuje nie tylko rozeznanie ofertowe, lecz także świadomość

ograniczeń technologicznych oraz standardów rynkowych determinujących realną konkurencyjność postępowań.

Co istotne, jeszcze przed wszczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego Zamawiający podjął działania o charakterze rozpoznania rynku. Pismem o znaku 71/PIN/ŁF/10/2416/18288/25 z dnia 22 września 2025 r. (Załącznik nr 3) zwrócił się do potencjalnych wykonawców z zapytaniem ofertowym, którego celem było ustalenie dostępnych rozwiązań oraz weryfikacja oczekiwanych parametrów technicznych. Należy przyjąć, że analogiczne zapytania zostały skierowane również do innych uczestników rynku, co dodatkowo potwierdza, iż Zamawiający działał w warunkach pełnej informacji o dostępnych opcjach technologicznych.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie, pismem o znaku 122201/GH/810/2025 z dnia 28 października 2025 r. (Załącznik nr 4) wskazano jednoznacznie, iż określony wówczas parametr techniczny (800 mm) pozostaje nieakceptowalny i stanowi tzw. „deal breaker", tj. warunek uniemożliwiający złożenie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego. Jednocześnie podniesiono zasadność jego eliminacji z dokumentacji postępowania przetargowego.

W szczególności wskazano, że: **„Zaoferowany ciągnik spełnia wszystkie wymagania techniczne zawarte w zapytaniu ofertowym za wyjątkiem punktów wyspecyfikowanych poniżej. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o modyfikację wymagań ofertowych** (…)".

Powyższe stanowisko jednoznacznie sygnalizowało Zamawiającemu, że utrzymanie wskazanego parametru prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji oraz wykluczenia części wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Tym samym Zamawiający, mając uprzednią wiedzę wynikającą z etapu rozeznania rynku, powinien był uwzględnić zgłoszone zastrzeżenia przy formułowaniu ostatecznych warunków postępowania, w szczególności w kontekście obowiązku zapewnienia uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności wymagań, o których mowa w art. 16 oraz art. 99 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1912/22, **„(…) iż już przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia (Zamawiający) winien mieć**

rozeznanie co do skutków wprowadzenia górnych granic ww. parametrów i powodów, dla których się na to godzi."

W uchwale z 31 sierpnia 2016 r. o sygn. akt KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że **„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia",** (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 10 sierpnia 2016 r. o sygn. akt KIO/KD 48/16**).** W wyroku z 5 maja 2014 r. o sygn. akt KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż **„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego".**

Powyżej wyrażone stanowiska są nadal aktualne po zmianie przepisów.

W niniejszym przypadku Zamawiający miał pełną świadomość, że wprowadzenie parametru 900 mm (zmienionego w stosunku do tzw. „badania rynku") doprowadzi do ograniczenia konkurencji i złożenia oferty tylko przez jednego Wykonawcę, co wynika z przeprowadzonego badania rynku bezpośrednio przed uruchomieniem postępowania.

Parametr maksymalnej wysokości na poziomie 900 mm nie stanowi neutralnego elementu opisu przedmiotu zamówienia, lecz jest parametrem selekcyjnym. W niniejszej sprawie skutek w postaci ograniczenia rynku był nie tyle przewidywalny co pewny i oczywisty – co oznacza, że działanie Zamawiającego miało charakter świadomy.

Odwołujący wskazuje, że oferowany przez niego ciągnik nie spełnia wymaganego parametru wysokości 900 mm (w brzmieniu nadanym mu przez Zamawiającego w Załączniku 1.2, w zakresie zadania nr 2 do SWZ pkt 13, spełniając jednocześnie wszystkie inne wymagane przez zamawiającego), co uniemożliwia jego zastosowanie w warunkach przewidzianych przez Zamawiającego.

Odnosząc się do rozwiązania firmy VACAT - Ciągnik **GAD-1** produkcji VACAT, którego charakterystyka techniczna jest dostępna na stronie producenta (http://www.vacat.pl/oferta/kolejki/ciagnikgad1.html), posiada następujące, istotne z punktu widzenia niniejszego odwołania, parametry:

- **Nachylenie maksymalne trasy jezdnej: ±30°**
- Długość ciągnika z czterema napędami: 17,9 m
- **Wysokość mierzona od szyny jezdnej: 1,36 m**
- Szerokość: 1,06 m
- Masa ciągnika z czterema napędami: 12 t

Analiza powyższych parametrów wykazuje, że **GAD-1 również nie spełnia wymaganego parametru wysokości 900 mm**, a jego zastosowanie w wyznaczonych warunkach roboczych, przy określonym nachyleniu trasy, powyżej 35° jest niemożliwe.

Natomiast, jak wynika z dokumentacji technicznej (**DTR**) producenta **Ferrit s.r.o. z siedzibą Frydlant na Ostravicy**, urządzenie oferowane przez tego producenta spełnia wszystkie parametry techniczne określone w dokumentacji zamówienia, w tym wymagania dotyczące wysokości, sił pociągowych, prędkości, nachylenia oraz warunków eksploatacyjnych, co czyni go jedynym dostępnym rozwiązaniem w pełni odpowiadającym wymaganiom Zamawiającego.

3. Brak uzasadnienia technologicznego

W szczególności wskazujemy, że parametr, którego usunięcia domaga się Odwołujący w niniejszym odwołaniu, ewentualnie jego zmiany nie występował w poprzednich postępowaniach dotyczących tożsamych przedmiotów zamówienia prowadzonych przez Zamawiającego tj.:

- „Dostawa nowych ciągników spalinowych kolejek podwieszonych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A.” nr sprawy 472302331.
- „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.” nr sprawy 492201664.
- „Dostawa nowych ciągników manewrowych podwieszonych z napędem spalinowym i akumulatorowym dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.”, nr sprawy 702202201.

W powyższych postępowaniach oferowane były ciągniki akumulatorowe lub spalinowe dla odbiorców (kopalń PGG S.A.), które również obecnie występują w ramach Zadania nr 2, co potwierdza, że realizacja dostaw była możliwa bez wprowadzenia kwestionowanego parametru. Zarówno wtedy jak i obecnie:

- warunki eksploatacyjne nie uległy zmianie,
- gabaryty wyrobisk pozostają niezmienne,
- sposób użytkowania i cel do jakiego zostaną przeznaczone urządzenia nie został zmodyfikowany.

6. Iluzoryczność konkurencji

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie może powoływać się na hipotetyczną możliwość udziału nowych wykonawców, bowiem konkurencja musi mieć charakter realny.

Proces opracowania i dopuszczenia urządzenia:

- jest wieloletni,
- wymaga znacznych nakładów,
- nie może zostać zrealizowany w terminach niniejszego postępowania.

Prawdopodobieństwo pojawienia się nowego wykonawcy należy uznać za zerowe, co wynika także z faktu, że poza rynkiem europejskim obsługiwanym przez producentów wskazanych w odwołaniu funkcjonują producenci z Chin i Rosji – jednakże ich udział został w jednym przypadku został ograniczony przez Ustawodawcę, a w drugim przypadku przez samego zamawiającego poprzez zastosowanie preferencji unijnych skutkujących odrzuceniem oferty, w której udział produktów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców lub

państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, nie przekracza 50% - Część II ustęp 3 SWZ.

Odwołujący pismem z dnia 27 marca 2026r. znak 12201/ZW/265/2026 Zwrócił się do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji SWZ w postępowaniu w jakim zostało wniesione niniejsze odwołanie w zakresie parametru wysokości jednostek napędowych, liczonej od dolnej półki szyny jezdnej w sposób umożliwiający złożenie oferty Odwołującemu.

Zamawiający pismem z daty 02.04.2026r. (podpisany elektronicznie 03.04.2026r.) znak 71/AP/70/2500828/8196/26 udzielił odpowiedzi na wniosek Odwołującego o jakim mowa powyżej (odpowiedź r 4), jednakowoż argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego jest ogólnikowa i gołosłowna.

VI. WZKAZANIE DOWODÓW NA POPARCIE OKOLICZNOŚCI PRZYTOCZONYCH W UZASADNIENIU DLA STWIERDZENIA FAKTÓW, Z KTÓRYCH ODWOŁUJĄCY WYWODZI SKUTKI PRAWNE - WNIOSKI DOWODOWE:

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

1. Zapytania ofertowego Zamawiającego na dostawę ciągników akumulatorowych Pismo o znaku 71/PIN/ŁF/10/2416/18288/25 z dnia 22 września 2025r. – dla ustalenia faktów, co do treści tego pisma, w tym zakresu zapytania Zamawiającego o parametr wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej.
2. Oferty techniczno - handlowej „Becker-Warkop" Sp. z o.o. pismo o znaku 122201/GH/810/2025 z dnia 28 października 2025r. - dla ustalenia faktów, że Odwołujący informował Zamawiającego, że w ewentualnym zamówieniu nie będzie w stanie spełnić tego warunku.
3. Wyciągu z SWZ pn. „Dostawa nowych ciągników spalinowych kolejek podwieszonych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A." nr sprawy 472302331 w zakresie od strony 51 do strony 61 i strony 96 - dla ustalenia faktów, że Zamawiający w tamtym postępowaniu, obejmującym dostawy dla PGG S.A. Odział KWK ROW Ruch Chwałowice i Ruch Jankowice nie określał parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej, w tym w szczególności nie ograniczał do 900mm, co umożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w tamtym postępowaniu.
4. Wyciągu z SWZ pn. „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A." nr sprawy 492201664

w zakresie od strony 27 do strony 37 i strony 78 - dla ustalenia faktów, że Zamawiający w tamtym postępowaniu, obejmującym dostawy dla PGG S.A. Odział KWK ROW Ruch Chwałowice i Ruch Jankowice nie określał parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej, w tym w szczególności nie ograniczał do 900mm, co umożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w tamtym postępowaniu.

5. Wyciągu z SWZ pn „Dostawa nowych ciągników manewrowych podwieszonych z napędem spalinowym i akumulatorowym dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.", nr sprawy 702202201 w zakresie od strony 27 do strony 30 i strony 70 - dla ustalenia faktów, że Zamawiający w tamtym postępowaniu, obejmującym dostawy dla PGG S.A. Odział KWK ROW Ruch Jankowice nie określał parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej, w tym w szczególności nie ograniczał do 900mm, co umożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w tamtym postępowaniu.
6. Wyciągu z dokumentacji technicznej firmy Ferrit s.r.o. dotyczącej ciągnika DZLAF w zakresie stron 1 - 2 oraz 31 - 32 (str. 32, wiersz 2, rozmiary[10]) – dla ustalenia faktów jaki jest parametr wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej dla ciągnika DZLAF oraz dla ustalenia iż jedynie ciągnik DZLAF produkcji Ferrit s.r.o. z siedzibą Frydlant nad Ostravici spełnić może wymagania Zamawiającego w zakresie parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej określone na 900mm.
7. Wydruku z daty 03.04.2026r. - zrzut ekranu ze strony internetowej www.vacat.pl/oferta/kolejki/ciagnikgad1 dotyczący ciągnika akumulatorowego GAD-1 produkcji VACAT Spółki z o.o. z siedzibą w Rybniku – dla ustalenia faktów jaki jest parametr wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej dla tego ciągnika oraz dla ustalenia, iż ciągnik akumulatorowy GAD-1 nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej.
8. Pisma „Becker-Warkop" Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach z dnia 27 marca 2026r. znak 12201/ZW/265/2026 skierowanego do Zamawiającego, a obejmującego wnioski o dokonanie modyfikacji SWZ w postępowaniu w jakim zostało wniesione niniejsze odwołanie w zakresie parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej w sposób umożliwiający złożenie oferty Odwołującemu – dla ustalenia faktów, co do treści tego pisma, w tym w szczególności dla ustalenia treści wniosku o dokonanie modyfikacji SWZ w postępowaniu w jakim zostało wniesione

niniejsze odwołanie w zakresie parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej w sposób umożliwiający złożenie oferty Odwołującemu.

9. Pisma Zamawiającego z daty 02.04.2026r. (podpisany elektronicznie 03.04.2026r.) znak 71/AP/70/2500828/8196/26, zawierającego odpowiedź na zapytania do SWZ, skierowane do wykonawców biorących udział w postępowaniu - dla ustalenia faktów w zakresie treści odpowiedzi Zamawiającego na pytania i wnioski wykonawców, w tym w szczególności ustalenia treści odpowiedzi na pytanie nr 4 (str. 3-4 pisma), w tym jej niekonkretności i ogólnikowości argumentacji Zamawiającego w treści odpowiedzi na pytanie nr 4.
10. Treści pism, jakie w ramach badania rynku w drodze Zapytania ofertowego Zamawiającego na dostawę ciągników akumulatorowych kierował we wrześniu 2025r. Zamawiający do innych niż Odwołujący podmiotów – dla ustalenia faktów, co do treści tych pism, w tym zakresu zapytania Zamawiającego o parametr wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej - a to po uprzednim zobowiązaniu Zamawiającego przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej o ich dostarczenie do akt postępowania wywołanego wniesieniem odwołania i ich złożeniu przez Zamawiającego.
11. Treści pism, jakie Zamawiający otrzymał od podmiotów innych niż Odwołujący w odpowiedzi na Zapytania ofertowe Zamawiającego na dostawę ciągników akumulatorowych jakie kierował we wrześniu 2025r. Zamawiający do innych niż Odwołujący podmiotów – dla ustalenia faktów, co do treści tych pisma, w tym parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej jakie zostały w tych pismach wskazane - a to po uprzednim zobowiązaniu Zamawiającego przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej o ich dostarczenie do akt postępowania wywołanego wniesieniem odwołania i ich złożeniu przez Zamawiającego.

VII. ZAŁĄCZNIKI:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
2. Odpis z informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Odwołującego KRS nr 0000122201.
3. Pismo o znaku 71/PIN/ŁF/10/2416/18288/25 z dnia 22 września 2025r.
4. Pismo o znaku 122201/GH/810/2025 z dnia 28 października 2025r.

5. Wyciąg z SWZ „Dostawa nowych ciągników spalinowych kolejek podwieszonych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A.” o nr sprawy 472302331 od strony 51 do strony 61 i strona 96.
6. Wyciąg z SWZ pn „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.” nr sprawy 492201664 od strony 27 do strony 37 i strona 78.
7. Wyciąg z SWZ pn „Dostawa nowych ciągników manewrowych podwieszonych z napędem spalinowym i akumulatorowym dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.”, nr sprawy 702202201 od strony 27 do strony 30 i strona 70.
8. Wyciąg z dokumentacji technicznej firmy Ferrit s.r.o. dotyczącej ciągnika DZLAF w zakresie stron 1 - 2 oraz 31 – 32.
9. Wydruk z daty 03.04.2026r. - zrzut ekranu ze strony internetowej www.vacat.pl/oferta/kolejki/ciagnikgad1 dotyczący parametrów ciągnika akumulatorowego GAD-1 produkcji VACAT Spółki z o.o. z siedzibą w Rybniku.
10. Pismo „Becker-Warkop” Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach z dnia 27 marca 2026r. znak 12201/ZW/265/2026 skierowane do Zamawiającego, a obejmujące wnioski o dokonanie modyfikacji SWZ w postępowaniu, w jakim zostało wniesione niniejsze odwołanie w zakresie parametru wysokości jednostek napędowych liczonej od dolnej półki szyny jezdnej w sposób umożliwiający złożenie oferty Odwołującemu.
11. Pismo Zamawiającego z daty 02.04.2026r. (podpisane elektronicznie 03.04.2026r.) znak 71/AP/70/2500828/8196/26, zawierające odpowiedź na zapytania do SWZ, skierowane do wykonawców biorących udział w postępowaniu.

TOMASZ WOJCIECH BUDNIOK

Digitally signed by TOMASZ WOJCIECH BUDNIOK
Date: 2026.04.03 11:58:34 +02'00'